



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ  
Бр. 4-00-1093/2016  
Датум, 18.10.2016. године  
Београд



**Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки** (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Green city international” d.o.o. Београд, ул. Зрењанински пут 84ж, поднет преко пуномоћника Иване Ђ. Константиновић, адвоката из Београда, ул. Стевана Дукића бр. 15, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – контејнери за отпад, обликованој по партијама, ЈН бр. Д27/16, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 05.07.2016. године, наручиоца ЈКП „Комуналне службе“ Пожаревац, ул. Југ Богданова бр.22, Пожаревац, у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете, као председника већа, чланице Републичке комисије Јасмине Миленковић и члана Републичке комисије Бранимира Благојевића, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015; 68/2015 у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 18.10.2016. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Green city international” d.o.o. Београд поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – контејнери за отпад, обликованој по партијама, ЈН бр. Д27/16, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 05.07.2016. године, за партију 1, наручиоца ЈКП „Комуналне службе“ Пожаревац, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоца захтева „Green city international” d.o.o. Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

### Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке добара – контејнери за отпад, обликованом по партијама, ЈН бр. Д27/16, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 05.07.2016. године, наручиоца ЈКП „Комуналне службе“ Пожаревац (у даљем тексту: наручилац), заинтересовано лице „Green city international” d.o.o. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) предао је наручиоцу дана 26.07.2016. године захтев за заштиту права.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио садржину конкурсне документације, наводећи да је наручилац дефинисао техничке спецификације контејнера за отпад запремине 1,1m<sup>3</sup> на начин који је супротан члану

71. став 1. тачка 1. ЗЈН којим је прописано да наручилац одређује техничке спецификације са позивом на техничке спецификације из члана 70. ЗЈН и на српске, европске, међународне или друге стандарде и сродна документа, тако да свако позивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће“. У конкретном случају по оцени подносиоца захтева ради се о законској кумулацији, сходно којој је наручилац требало да се у оквиру техничких спецификација позове и на стандард који постоји за предметно добро тј. металне контејнере запремине 1,1m<sup>3</sup>, а који стандард уређује димензије и конструкционе захтеве контејнера, методе испитивања и на крају основе безбедносне, здравствене и ергономске захтеве. Указујући на наведено, подносилац захтева је истакао да су стандарди који се односе на предметно добро СРПС ЕН 840-3, СРПС ЕН 840-5 СРПС ЕН 840-6.

Даље, подносилац захтева указује да наручилац осим што је погрешно одредио техничке карактеристике, пропустио је да у предметној конкурсној документацији наведе и то у делу додатни услови за учешће у предметном поступку јавне набавке, да су понуђачи дужни да као доказ о усаглашености траженог добра са постојећим стандардима достави и доказ издат од стране овлашћене организације а све у складу са ЗЈН и то чланом 71. став 1. тачка 1) ЗЈН и чланом 71. став 5. ЗЈН.

На основу напред наведеног подносилац захтева предложио је да се предметни захтев за заштиту права усвоји као основан, те је захтевао накнаду трошкова на име уплаћене таксе у износу од 120.000,00 динара и трошкове на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката у износу од 60.000,00 динара.

Наручилац је дана 19.07.2016. године сачинио одговор на поднети захтев за заштиту права подносиоца захтева. У одговору на поднети захтев за заштиту права, наручилац је истакао да је на страни 6. и 7. јасно и прецизно одредио техничке карактеристике, квалитет, количину и опис добара, а све у складу са чланом 70. став 1. ЗЈН, док је са друге стране на страни 44. конкурсне документације у оквиру обрасца понуде за партију 1, одредио начин доказивања испуњености захтеваних техничких карактеристика, а да тиме није повредио члан 71. став 1. а у вези са чланом 71. ст. 3. и 5. ЗЈН. Са друге стране, наручилац је у делу додатни услови, прописао неопходни технички капацитет, односно да понуђач испуњава одговарајуће стандарде у погледу система менаџмента квалитета, система управљања заштите животне средине и система управљања заштитом здравља и безбедности на раду, а све у складу са чланом 76. и начелом заштите животне средине и обезбеђивања енергетске ефикасности. На крају, наручилац сматра да траженом изменом конкурсне документације (сертификати СРПС ЕН 840-3, СРПС ЕН 840-5 СРПС ЕН 840-6) може довести у неравноправан положај понуђаче, чиме би повредио основна начела јавних набавки, начело обезбеђивања конкуренције и начело једнакости понуђача.

Републичка комисија је испитивала основаност захтева за заштиту права подносиоца захтева, где је након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Увидом у предметну конкурсну документацију наручиоца за предметну јавну набавку, Републичка комисија утврдила је да је предмет јавне набавке обликован у две партије, те да је предмет партије 1 – набавка малих контејнера 1.1 m<sup>3</sup>.

У делу конкурсне документације који се односи на техничке спецификације је утврђено да је наручилац прецизно и јасно дефинисао техничке спецификације предметних добара, између осталог и техничке спецификације металних контејнера 1,1m<sup>3</sup>.

Чланом 70. став 1. ЗЈН прописано је да техничке спецификације и пројектна документација, у смислу овог закона, представљају техничке захтеве који су обавезни и саставни део конкурсне документације у којима су предвиђене описане карактеристике добара, услуга или радова. Оне морају омогућити да се добра, услуге или радови који се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца.

Дакле, техничке спецификације, сходно члану 70. ЗЈН, представљају саставни део конкурсне документације и омогућавају да се предмет јавне набавке опише на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Техничке спецификације морају имати такву садржину да омогуће понуђачима да идентификују потребе наручиоца и да у складу са тим поднесу одговарајуће понуде.

Чланом 71. став 1. тачка 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди техничке спецификације са позивом на техничке спецификације из члана 70. овог закона и на српске, европске, међународне или друге стандарде и сродна документа, тако да свако позивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће”, затим тачком 2. истог става је прописано да техничке спецификације може да одреди у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу укључивати и еколошке карактеристике и захтеве у погледу енергетске ефикасности и који морају бити довољно прецизни и јасни како би понуђачи могли да припреме одговарајуће понуде, а наручиоци да набаве добра, услуге или радове који су у складу са њиховим објективним потребама, док је тачком 3. истог става прописано да техничке спецификације може да одреди у виду карактеристика или функционалних захтева на начин како је одређено у тачки 2) овог става са позивом на спецификације и стандарде или сродна документа из тачке 1) овог става који се сматрају оборивом претпоставком испуњености таквих карактеристика или функционалних захтева и на крају тачком 4. истог става је прописано да техничке спецификације може да одреди упућивањем на спецификације и стандарде или сродна документа из тачке 1) овог става за одређене карактеристике и упућивањем на карактеристике или функционалне захтеве из тачке 2) овог става.

На основу претходно цитиране одредбе произилази да у одређивању техничких спецификација, наручилац полази пре свега од својих објективних потреба. Дакле, да објективан опис техничких спецификација и потребе наручиоца представљају полазну основу у дефинисању техничких захтева прописано је чланом 70. став 1. ЗЈН у којем је наведено да техничке спецификације морају омогућити да се добра која се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. У конкретном случају неспорно је да су технички захтеви предметног добра јавне набавке прецизни, јасни и омогућавају заинтересованим лицима да припреме одговарајуће понуде.

Даље, на основу одредбе члана 71. став 1. ЗЈН произилази да се одређивање техничких спецификација може вршити на више начина између осталог један од начина је одређивањем карактеристика и функционалности предмета јавне набавке, без позивања на стандарде. Такође, сходно претходно наведеној законској одредби наручилац може да одреди техничке спецификације тако што ће дефинисати техничке захтеве у оквиру којих су описане карактеристике добара и позвати се на одређене стандарде и сродна документа. Према томе из напред изнетог произилази да наручилац може да се определи којим од законом предвиђених начина ће дефинисати техничке спецификације добра које набавља.

С тим у вези, уколико се наручилац определи да техничке спецификације дефинише одређивањем карактеристика и функционалности добра које набавља, једина обавеза наручиоца је да води рачуна да његови технички захтеви буду

довољно прецизни и јасни како би понуђачи могли да припреме одговарајуће понуде као и да добра која набавља буду у складу са његовим објективним потребама. У конкретном случају, подносилац захтева поднетим захтевом за заштиту права није оспорио конкурсном документацијом дефинисане техничке спецификације у смислу да исте нису прецизне и јасне, као и да нису у складу са објективним потребама наручиоца, већ је само указао да је пропуст наручиоца то што поред детаљно описаних техничких карактеристика предметног добра јавне набавке се није позове на стандарде који постоје за предметно добро јавне набавке.

Имајући у виду наведено, а како је претходно цитираним чланом 71. став 1. ЗЈН омогућена диспозиција наручиоца у одређивању техничких спецификација, то по оцени Републичке комисије, наручилац није био у обавези да се у оквиру техничких спецификација металних контејнера запремине 1,1m<sup>3</sup> поред прецизно и јасно описаних техничких карактеристика наведеног добра позове и на одређени стандард који постоји за предметно добро јавне набавке. Имајући у виду напред наведено Републичка комисија је оценила да је разматрани навод подносиоца захтева неоснован.

Када је у питању навод подносиоца захтева, којим је указано да је наручилац осим тога што је погрешно одредио техничке карактеристике, пропустио да у предметној конкурсној документацији наведе и то у делу „додатни услови“, да су понуђачи дужни да као доказ о усаглашености траженог добра са постојећим стандардима доставе сертификат о усаглашености издат од стране овлашћене организације а све у складу са ЗЈН и то чланом 71. став 5. ЗЈН, овај орган указује:

С обзиром на то да наручилац није имао обавезу да се приликом дефинисања техничких карактеристика позива и на одговарајуће стандарде који се односе на предметно добро (а што је детаљно образложено у претходним пасусима предметног решења), то аналогно наведеном, није постојала потреба измене конкурсне документације у делу којим би се захтевало прилагање сертификата о усаглашености са стандардима, издатим од стране овлашћених организација (акредитованих лабораторија).

Притом овај орган посебно истиче, да и у случају да се наручилац приликом дефинисања техничких спецификација позивао на одговарајуће стандарде, обавеза прилагања сертификата о усаглашености са стандардима би се могла тражити искључиво у делу конкурсне документације којим је дефинисана техничка спецификација добра које се набавља, односно у оквиру доказа о испуњености захтеваних техничких карактеристика, а не делу додатни услови за учешће у предметном поступку јавне набавке (како подносилац захтева тврди у предметном наводу).

Наведено, с обзиром на то да се додатни услови као и докази којима се доказује испуњеност додатних услова искључиво односе на капацитете и карактеристике самих понуђача, док су техничка спецификација и докази о испуњености техничких карактеристика (међу којима и одговарајући сертификати на које указује подносилац захтева), везани за предмет јавне набавке (конкретно малих контејнера 1.1 m<sup>3</sup>), па би се дакле, могли тражити искључиво у том делу конкурсне документације.

На основу свега напред наведеног, Републичка комисија је предметни захтев оценила као неоснован у целости, са ког разлога је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

С обзиром на то да је, по оцени Републичке комисије, захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то сходно чл. 156. ЗЈН, исти нема право на накнаду

трошкова поступка заштите права које је тражио, због чега је Републичка комисија донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

ЧЛАНИЦА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ  
НА ОСНОВУ ЧЛАНА 47. СТАВ 3.  
ПОСЛОВНИКА О РАДУ РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ

  
Јасмина Миленковић



### **Доставити ( по ЗУП-у ):**

- **нaручиоцу:** ЈКП „Комуналне службе“ Пожаревац, ул. Југ Богданова бр. 22, Пожаревац;
- **пoдносиоцу захтева:** „Green city international“ д.о.о. 11000 Београд, ул. Зрењанински пут 84ж;
- **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Ивана Ђ. Константиновић, 11000 Београд, ул. Стевана Дукића бр. 15.