

ЈКП „КОМУНАЛНЕ СЛУЖБЕ“

Југ Богданова бр.22.

12 000 Пожаревац



На нашу адресу је дана 06.10.2016.године стигло питање у вези тендерске документације за јавну набавку мале вредности ЈНМВ У10/16, набавка услуге – набавка услуге осигурања имовине, запослених, возила и радних машина.

ПРЕДМЕТ: Захтев за додатним информацијама и појашњењима конкурсне документације – недостаци конкурсне документације

Поштовани,

У складу са одредбама става 2. и става 3. члана 63. Закона о јавним набавкама молим вас за појашњење конкурсне документације у поступку јавне набавке услуге осигурања број ЈНМВ У10/16 и то у следећем делу:

- Критеријуми за избор најповољније понуде.

Наручилац је у делу конкурсне документације „Критеријуми за избор најповољније понуде“ одредио да је критеријум за избор најповољније понуде економски најповољнија понуда и да ће се понуде за ове партије рангирати на основу следећих критеријума:

1. Премија осигурања (цена).....до 65 пондера;
2. Бесповратна улагања у превентиву у циљу уградње системе за праћење возила ГСП и видео надзора на објектима наручиоца.....до 25 пондера;
3. Време (рок) изласка на терен ради процене штете.....до 10 пондера.

Оваква методологија за пондерисање елемената критеријума економски најповољније понуде где је понуђена цена, односно висина премије осигурања пондерисана са 65 пондера, а остала два критеријума са 35 пондера од тога улагања у средства превентиве са 25 пондера, а време (рок) изласка на терен ради процене штете са 10 пондера је нелогична из разлога што методологија није урађена пропорционално.

Оваква непропорционалност указује на дискриминацију, јер су понуђачи који понуде најнижу цену / премију осигурања дискриминисани јер иако су дали најнижу понуду у збиру добијају изузетно мали број пондера.

Наручилац је у конкретном случају овако предвиђеном непропорционалном методологијом пондерисања ограничио конкуренцију међу понуђачима сужавајући конкурентност одређеном броју понуђача у предметној јавној набавци и нарушио основни циљ јавних набавки који се огледа у економичности и ефикасности употребе буџетских средстава као и спречавање злоупотребе истих. Овакво рангирање понуда никако не може резултирати избором најбоље и најјефтиније понуде што је основни принцип и начело јавних набавки.

Како је основни циљ јавних набавки управо економичност и ефикасност употребе јавних средстава и обезбеђивање конкуренције међу понуђачима, неспорно је да се овај циљ

најлакше остварити обезбеђивањем највеће могуће конкуренције међу понуђачима која обезбеђује што је могуће већи број понуђача те већи избор понуда уз што нижу цену.

Пример 1- симулација понуда

	премија	пондери премија	превентива	пондери превентива	рок изласка на процену	излазак на процену подери	укупно пондери	вредност понуде
Понуђач 1	1.450.000,00	44,83	200,000,00	25,00	20мин	10	79,83	1.250.000,00
Понуђач 2	1.000.000,00	65,00	50.000,00	6,25	21мин	8	79,25	950.000,00

Из горе наведеног Примера 1 – симулације понуда јасно се да закључити да ће оваквом методологијом пондерисања понуда бити изабрана понуда Понуђача 1 иако је његова понуда економски лошија од понуде Понуђача 2 чак за 300.000,00динара.

Дакле, уколико нпр. Понуђач 1 у својој понуди наведе премију осигурања у износу од РСД 1.450.000,00(коју је дужан платити наручилац), рок за процену 20минута и средства превентиве у износу од РСД 200.000,00(коју је дужан Наручиоцу исплатити Понуђач 1), његова понуда фактички износи РСД 1.250.000,00(разлика плаћања премије осигурања коју плаћа Наручилац и средства превентиве коју је дужан платити Понуђач 1) и његова понуда укупно добија 79,83пондера.

Истовремено уколико нпр. Понуђач 2 у својој понуди наведе премију осигурања у износу од РСД 1.000.000,00(коју је дужан платити наручилац), рок за процену 21минут и средства превентиве у износу од РСД 50.000,00(коју је дужан Наручиоцу исплатити Понуђач 2), његова понуда фактички износи РСД 950.000,00(разлика плаћања премије осигурања коју плаћа Наручилац и средства превентиве коју је дужан платити Понуђач 2) и његова понуда укупно добија 79,25пондера.

Дакле, иако де факто понуда Понуђача 2 економски повољнија од понуде Понуђача 1, због овакве методологије пондерисања понуда наручилац ће као повољнију изабрати понуду Понуђача1.

Пример 2- симулација понуда

	премија	пондери премија	превентива	пондери превентива	рок изласка на процену	излазак на процену подери	укупно пондери	вредност понуде
Понуђач 1	1.400.000,00	46,43	200,000,00	25,00	20мин	10	81,43	1.200.000,00
Понуђач 2	1.000.000,00	65,00	50.000,00	6,25	20мин	10	81,25	950.000,00

Из горе наведеног Примера 2 – симулације понуда јасно се да закључити да ће оваквом методологијом пондерисања понуда бити изабрана понуда Понуђача 1 иако је његова понуда економски лошија од понуде Понуђача 2 чак за 350.000,00динара.

Дакле, уколико нпр. Понуђач 1 у својој понуди наведе премију осигурања у износу од РСД 1.400.000,00(коју је дужан платити наручилац), рок за процену 20минута и средства превентиве у износу од РСД 200.000,00(коју је дужан Наручиоцу исплатити Понуђач 1), његова понуда фактички износи РСД 1.200.000,00(разлика плаћања премије осигурања

коју плаћа Наручилац и средства превентиве коју је дужан платити Понуђач 1) и његова понуда укупно добија 81,43пандера.

Истовремено уколико нпр. Понуђач 2 у својој понуди наведе премију осигурања у износу од РСД 1.000.000,00(коју је дужан платити наручилац), рок за процену 20минута и средства превентиве у износу од РСД 50.000,00(коју је дужан Наручиоцу исплатити Понуђач 2), његова понуда фактички износи РСД 950.000,00(разлика плаћања премије осигурања коју плаћа Наручилац и средства превентиве коју је дужан платити Понуђач 2) и његова понуда укупно добија 81,25пандера.

Дакле, иако де факто понуда Понуђача 2 економски повољнија од понуде Понуђача 1, због овакве методологије пондерисања понуда наручилац ће као повољнију изабрати понуду Понуђача1.

Пример 3- симулација понуда

	премија	пандери премија	превентива	пандери превентива	рок изласка на процену	излазак на процену подери	укупно пандери	вредност понуде
Понуђач 1	1.300.000,00	50,00	200.000,00	25,00	20мин	8	83,00	1.100.000,00
Понуђач 2	1.000.000,00	65,00	50.000,00	6,25	20мин	10	81,25	950.000,00

Из горе наведеног Примера 3 – симулација понуда јасно се да закључити да ће оваквом методологијом пондерисања понуда бити изабрана понуда Понуђача 1 иако је његова понуда лошија по основу два елемента критеријума (премија и рок изласка на терен ради процене штете).

Дакле, према примеру 3 Понуђач 1 би према оваквој методологији пондерисања био изабран за најповољнијег понуђача иако је његова понуда неповољније по два елемента критеријума која у збиру носе максималних 75пандера само из разлога што је дао повољнију понуду по једном елементу критеријума „бесповратна улагања у превентиву 25 пандера“

Поставља се питање која је логичка веза са предметном јавном набавком овако дефинисана методологија пондерисања где је омогућено да понуђач који да економски неповољнију понуду и буде неповољнији по два елемента критеријума (која у збиру носе 75пандера) буде изабран за најповољнијег?

Дакле, иако је де факто понуда Понуђача 2 економски повољнија од понуде Понуђача 1, због овакве методологије пондерисања понуда Наручилац ће као повољнију изабрати понуду Понуђача 1.

Даље, елемент критеријума „Бесповратна улагања у превентиву“ није нити описан ни вреднован и није у логичкој вези са предметном јавном набавком.

Наиме, с обзиром да је предмет јавне набавке осигурања имовине и лица, обавеза самог наручиоца сходно члану 926. Ст.1 Закона о облигационим односима („Сл. Лист СФРЈ“ бр.29/78, 39/85, 45/89 – одлука УСЈ и 57/89, „СЛ.лист СРЈ“ бр.31/93 и „СЛ. Лист СЦГ“ бр. 1/2003 – Уставна повеља) јесте да спроведе прописане, уговорене и све остале мере потребне да се спречи наступање осигураног случаја, а уколико осигурани случај наступи,

осигураник (наручилац) је дужан предузети све што је у његовој моћи да се ограниче његове штетне последице, те осигуравачи нису дужни да улажу бесповратна новчана средства која би се користила за евентуално спречавања последица наступања осигураног случаја.

Истичемо да у Закону о осигурању није императивно постављен захтев за формирање фонда превентиве. Премија осигурања састоји се од функционалне премије режијског додатка, те се функционална премија састоји од техничке премије, а може садржати и допринос за превентиву, ако је урачунат у премију осигурања.

Наручилац није у конкурсној документацији јасно и прецизно описао и вредновао овај критеријум, а што потврђује и одредба члана 5. Модела уговора.

Даље, а у вези елемента критеријума „време (рок) изласка на терен ради процене штете“ истичемо да овај елемент критеријума није у логичкој вези са предметном јавном набавком, јер управо брзина изласка на терен је у интересу осигуравача, како би могао правремено да утврди стваран узрок и обим штете те у складу са процењеном штетом сачини обрачун исте и изврши исплату накнаде из осигурања.

Околност да ли је проценитељ изашао за 20минута или 61 минут на терен ради процене штете није од значаја на квалитет процене штете па самим тим ни на квалитет пружене услуге осигурања која је предмет јавне набавке, а разлика у пондерима дупло већа односно мања.

Понављамо да околност да ли је проценитељ изашао за 20минута или 61 минут на терен ради процене штете није од значаја на квалитет процене штете па самим тим ни на квалитет пружене услуге осигурања која је предмет јавне набавке те да је овај услов у супротности са чланом 76. Закона о јавним набавкама који дефинише додатне услове за учешће у поступку јавне набавке.

У прилог наведеном говори Решење Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр.4-00-1249 / 2016 од 13.09.2016.године.

Позивамо Наручиоца да још једном размотри садржину конкурсне документације и исправи наведене недостатке јер овакво поступање Наручиоца онемогућава понуђаче да сачине прихватљиву понуду. У супротном бићемо принуђени да у складу са одредбама члана 149. Закона о јавним набавкама поднесемо Захтев за заштиту понуђача.

ОДГОВОР:

Одговарајући на захтев за појашњење заинтересованог лица и проучавајући све наводе и садржину истог Наручилац ЈКП“Комуналне службе“ Пожаревац је припремио одговор и појашњења.

Прво појашњење наручиоца заинтересованом лицу је чињеница да се за предметну набавку услуга осигурања Наручилац определио за критеријум економски најповољнија понуда, а не за критеријум најнижа понуђена цена.

Наручилац се определио за овај критеријум, управо из разлога економичности и ефикасности употребе јавних средстава и обезбеђења адекватне конкуренције међу понуђачима, водећи се основним начелима Закона о јавним набавкама.

Наручилац сматра да му из одговорности за добро пословање предузећа следи и право да доноси правилне одлуке о избору критеријума јавне набавке.

Као доказ да је избор критеријума економски најповољнија понуда у предметној набавци исправан, као и да је метод за одређивање пондера исправан и потпуно економски оправдан, наручилац ставља у прилог чињеницу да је дугорочном применом оваквог начина избора критеријума и методологије пондера остварио уштеду у области услуга осигурања.

Та уштеда се огледа у директном смањењу трошкова премије осигурања (цене коштања осигурања) за 67.78%, индиректном улагању у смањење појаве штетних догађаја у износу од преко 1.000.000,00 динара, а, да при томе није узето у обзир да се за исти временски период број и вредност основних средстава повећавала.

Дате симулације наведене кроз Примере 1.2.и 3. представљају примере погрешне примене Закона о јавним набавкама, као и тенденциозно тумачење критеријума и методологије пондера заинтересованог лица, са циљем да критеријум економски најповољније понуде сведе на критеријум најниже понуђене цене.

Са друге стране, наручилац сматра да су наводи заинтересованог лица тендециозни са циљем вршења притиска на наручиоца да изврши промену избора критеријума и методологије одређивања пондера на начин који предлаже заинтересовано лице, при чему се институт заштите права користи као средство.

Сложеност процеса осигурања имовине и лица поставља пред сваког наручиоца обавезу да са крајњом пажњом сагледава дугорочне циљеве предузећа и улаже у превентивно спречавање штетних догађаја.

Како штетни догађаји и вероватноћа њиховог настанка предствљају основ за одређивање премије (цене осигурања) тако са друге стране улагања у спречавање настанка штетних догађаја представља незаобилазан фактор у избору понуђача који ће пружити услугу осигурања.

Средства уложена у превентивно деловање на спречавање настанка штета не представљају средства која се враћају наручиоцу у смислу нереализованих премија осигурања, већ представљају средства која наручилац улаже у будуће спречавање штетних догађаја, те стога нису у директној вези са ценом премије осигурања ресурса на које се односи премија и као таква се морају посебно вредновати приликом одређивања методологије одређивања пондера.

Тако да наводи заинтересованог лица да се цена премије умањује за средства улагања у превентиву, као средства која се враћају наручиоцу представљају покушај заинтересованог лица да доведе у забуну наручиоца и друга заинтересована лица.

Средства за превентиву се улажу и троше путем трећих лица, са циљем обезбеђења услова за смањење појаве штетних догађаја.

На начин, како је наведено у постављеном захтеву за појашњење, види се очигледна намера заинтересованог лица да умањи значај превентивног деловања наручиоца (смањењем броја пондера добијених по тој основи), те да у дугорочном периоду наведе наручиоца да начини веће трошкове осигурања у делу премија осигурања (цена осигурања).

То све из разлога што смањивање улагања у превентиву има директно исказан утицај на број појава штетних догађаја, а то директно утиче на цену будуће премије.

Како ризици појаве штетног догађаја опадају са повећањем превентивног деловања, наручилац сматра да су је методологија избора критеријума и методологија одређивања пондера исправна, нарочито са аспекта директних економских показатеља.

Циљ наручиоца је да повећа превентивно деловање и у крајњем случају смањи број штетних догађаја, што представља суштину услуге осигурања.

Наводи заинтересованог лица, који наводно кроз примере илуструју некаква хипотетичка оцењивања, а која фаворизују премију, а искључују или смањују значај превентивног улагања, представљају покушај да се наручилац и остала заинтересована лица доведу у заблуду, нарочито гледано из угла примене прописаних општих и посебних услова осигурања, који дају за право пружаоцу услуге осигурања, да врши селективну надокнаду штета.

Дати хипотетички примери представљају тезу која није применљива код наручиоца и представљају вид притиска на наручиоца да измени критеријум доделе пондера који му је у досадашњем пословању дало директне економске користи, кроз улагање у превентивно спречавање штетних догађаја и дугорочну тенденцију смањења цена премије осигурања.

Наручилац сматра да примери хипотетичког оцењивања представљају примере лоше примене основних начела Јавних набавки, а нарочито начела економичности и ефикасност, начела обезбеђивања конкуренције, начела транспарентности поступка јавне набавке, као и начела једнакости понуђача.

Наручилац, такође сматра да је заинтересовано лице погрешно тумачило цитирани члан 926.ст.1 Закона о облигационим односима („Сл. Лист СФРЈ“ бр.29/78, 39/85, 45/89 – одлука УСЈ и 57/89, „Сл.лист СРЈ“ бр.31/93 и „Сл. листСЦГ“ бр. 1/2003 – Уставна повеља) што такође говори о тенденцији заинтересованог лица да наручиоца и друга заинтересована лица доведе у заблуду, јер управо и како каже цитирани члан 926 ст1., наручилац не ради на отклањању и евентуалном спречавању настанка последица наступања осигурања случаја након његовог настанка, већ спроводи прописане уговорене и све остале мере да се спречи наступање осигураног случаја.

Оваква замена теза говори у прилог да заинтересовано лице жели да себи обезбеди веће могућности за доделу уговора стављајући у неравноправни положај остала заинтересована лица и понуђаче, покушавајући да елемент критеријума прилагоди својим пословним могућностима, а на штету наручиоца.

У даљем, наручилац, одговарајући на наводе заинтересованог лица о Закону о осигурању, у коме се дефинише да се премија осигурања састоји од функционалне премије и режијског додатка, а функционална премија се састоји од техничке премије, а може

садржати и доприносе за превентиву, истиче да је управо због транспарентности поступка захтевао да се износ за превентиву посебно искаже и оцени у оквиру избора економски најповољније понуде.

Наручилац одбацује наводе заинтересованог лица да, наручилац, у конкурсној документацији није прецизно описао и вредновао критеријум бесповратних улагања у превентиву, а за који је заинтересовано лице цитирало чл. 5 Модела уговора, као потпуно неосноване из разлога што је наручилац, управо у цитираном члану 5 Модела уговора конкурсне документације, јасно дефинисао рок у коме избрани понуђач има обавезу да изврши уплату, а који није дужи од шест месеци од потписивања уговора. Такође је истим чланом уговора јасно дефинисао за шта и у које сврхе се средства требају употребити, као и чињеницу да је наручилац обавезан да средства превентиве искључиво користи у циљу одређеним овим Моделом уговора, односно за уградњу система за праћење возила ГПС и видео надзора на објектима наручиоца, а који су у директној и логичкој вези са предметном јавном набавком, јер се улагањем средстава у ова два вида превентиве смањују штетне последице управо из области у којој је наручилац имао највише штета (осигурање возила, осигурање имовине и против пожарне заштите).

Разматрајући захтев за појашњењем, наручилац налази у даљим наводима заинтересованог лица да је елемент критеријума време изласка на терен ради процене штете није у логичној вези са предметном јавном набавком, што поново представља замену теза и довођење у заблуду наручиоца и заинтересованих лица, из простог разлога, што након настанка штетног догађаја, а ради признавања и утврђивања штете и надокнаде за исту, време потребно за излазак на терен ради процене штете има директну везу са ограничењем употребе основног средства или другог ресурса предузећа, које кроз време чекања на утврђивање може бити исказано као време немогућности употребе основног средства предузећа или осталих ресурса и може се директно исказати кроз потенцијални губитак предузећа за сваки минут или сат које предузеће губи, ако не употребљава предметни ресурс, и то исказан кроз ценовник наручиоца.

У конкретном примеру, један сат употребе основног средства наручиоца износи близу 11.000,00 динара по сату, тако да нпр. немогућност коришћења основног средства из разлога чекања на проценитеља у времену од осам сати, начинила би потенцијални губитак наручиоцу од 88.000,00 динара само у једном случају, којих по законима вероватноће појаве штетних догађаја у току осигураног периода биће више, тако да у односу на процењену вредност набавке наручилац сматра да је методологија одређивања пондера за време изласка на терен и вредност од 10 пондера, потпуно реално одређен критеријум за време изласка проценитеља, исказан кроз економски параметар.

Наручилац сматра да су неосновани наводи заинтересованог лица, да брзина изласка на терен не утиче на квалитет пружене услуге осигурања, и немају упоришта, јер је методологијом одређивања пондера за време изласка на терен, иста је исказана као економска мера губитка добити предузећа наручиоца, услед пруженог квалитета услуге.

Наручилац сматра да заинтересовано лице, навођењем конкретног Решења Републичке комисије за заштиту права, врши притисак на наручиоца, и представља пример погрешне примене правних средстава, из разлога што цитирано Решење Републичке Комисије за заштиту права представља решење за конкретан случај захтева за заштиту права и

представља решење за конкретни пример набавке и не односи се на предметну набавку осигурања коју спроводи ЈКП „Комуналне службе“ Пожаревац, као наручилац.

Наручилац у складу са изнесеним неће извршити измену конкурсну документацију, јер сматра да иста не садржи битне недостатке у смислу Закона о јавним набавкама, већ садржи сва начела јавних набавки исказана кроз избор критеријума, начин одређивања методологије додељивања пондера, и представља резултат доброг и економског пословања наручиоца.

Наводи заинтересованог лица да позива наручиоца да размотри и исправи наводне недостатке, а у супротном уколико то наручилац не учини, заинтересовано лице ће поднети Захтев за заштиту права, наручилац сматра као вид принуде исказане од стране заинтересованог лица да погрешном применом правних ствари, а нарочито Закона о јавним набавкама, утиче на рад предузећа наручиоца.

Сходно члану 149. Закона о јавним набавкама свако заинтересовано лице или понуђач може у свим фазама поступка јавне набавке поднети Захтев за заштиту права понуђача, те наручилац овим путем то представља као поуку о правном леку заинтересованом лицу.



Комисија за ЈНМВ У10/16